从规则到秩序：高校图书馆学习空间冲突治理

对外经济贸易大学图书馆

涂育红

内容提要："内卷"式学业竞争态势下，高校图书馆读者对学习空间展开的圈地行为屡禁不止，继发空间冲突带来危害，治理冲突对于提升空间资源价值，稳定社会环境、校园环境和读者内在环境有重要意义。通过质性研究与量化研究相结合的研究方法，得出以下研究结论在圈地行为与空间资源稀缺之间难以调和的矛盾中，从规则出发，界定违规行为、提炼治理理念、制定治理措施、协调治理力度和治理成本，引导和培育读者内在的公共资源意识，建立和维护讲规则有秩序

关键词：学习空间、空间冲突治理、空间规则、空间秩序、公共道德意识

1 引言

人们可以通过扩大产量来增加产品供应，但物理空间作为可供使用的客观存在，与可生产的产品不同，不能通过提高生产力来增加物理空间供应的绝对数量，在人口密集区域，空间更是人们赖以生存的重要稀缺资源。

"内卷"情境中，在个体的智力及非智力因素趋近等同的前提下，拥有固定学习空间的时间越长，越有利于好的学习效果，从而在"内卷"中胜出，奔赴好前程的可能性也就越大，因此，对于具有相同内因的个体来说，他们与好前程之间看似只差一个外部变量——能否长时间拥有学习空间。现实情境中，在"内卷"程度较为严重的高校，学生群体对于长时间拥有学习空间有着强烈需求。诸如，2019 年被媒体报道的"某高校图书馆扔掉学生占座书本，学生哭着寻找"事件在互联网发酵，2021 年 10 月"某地高校图书馆再现考研占座长龙，学生 5 点起床馆外排队"，2022 年 9 月发生的"女生图书馆抢座不成恼羞成怒暴起打人"，以及在预约系统被广泛使用的情况下仍然常见的抱怨"别太荒谬连着预约了 N 个座位都被占"。为避免上述事件的发生，时有增加学习空间数量的呼声，但学习空间的数量受物理空间的客观限制，无法随需求变化灵活调整供应，从这一点来看，学习空间同样是"内卷"型用户渴望拥有的稀缺资源。抢占稀缺资源的行为，表现为座位上摆放物品、留字条宣告占有资源使用权等，但他们有时候只是占有资源但并不使用，后来者为了获得资源使用权

不得不“冒犯”占有者，这种“冒犯”有时会升级为语言或肢体冲突，引发图书馆用户焦虑升级，公共意识失落，对图书馆的认同感降低，距离感加深等问题，对图书馆空间使用绩效造成负面影响，成为图书馆空间治理难点。

2. 文献综述

图书馆学习空间是公共空间，有其天然的公共资源属性，在图书馆学习空间发生的冲突，属公共空间冲突范畴。公共空间冲突是指在公共空间内，利益主体围绕公共空间的管理、使用、占用及其他不合理行为妨碍他人享受公共空间权益而引发的冲突，具有主体多元、原因复杂、行为多样和危害性大等特征[1]。公共空间冲突的直接根源是，公共空间资源的稀缺性与个人利益的排他性之间的客观矛盾带来的冲突，本质上具有不可避免性[2]。国内部分研究对公共空间冲突治理提出了一些对策，诸如，从优化资源分配的角度上，通过“虚拟交易”方式分配公共空间资源，维护公共空间资源使用公平[3]；从优化资源管理手段的角度上，以座位预约系统为代表的信息系统辅助管理[4]，信息系统承担资源分配成本，管理者借助信息系统实现裁判功能并承担裁判成本，接受“预约使用”规则替代“先到先得”规则的用户则承担执行成本，优化预约制度设计控制监管成本[5]；从优化用户的规则意识角度上，培养用户的权利意识、行使权力的正当程序意识、权利的节制意识和社会公德意识[6]等。

上述研究为公共空间治理实践提供了较为丰富的理论指导，然而，在现实场景中，包括图书馆学习空间，仍然存在因使用或占用空间资源引发的冲突行为，与自觉有序地使用空间资源的治理目标还有一定差距。在高校图书馆，学习空间的使用规则已经较为成熟，如何让读者自觉遵守规则，并从规则映射到秩序，实现公共空间资源的高质量治理，是提升图书馆空间使用绩效、深耕作为场所的图书馆价值追求的有益探索。

因此，本文以高校图书馆学习空间冲突治理为研究对象，用质性与量化相结合的研究方法，揭示以学生群体为主体的高校图书馆读者意图、公共道德意识、规则意识与有序使用公共学习空间资源之间的内在联系，构建理论模型，并通过实验数据对模型开展实证研究，为充分发挥图书馆空间资源的价值提供借鉴参考。

3 模型构建及假设提出

3.1 文本数据获取和开放性编码

本文使用关键词“图书馆”AND“座位”在知乎平台检索，获取2019年1月—2022年6月的发帖和回复文本数据，采用扎根理论编码技术对上述文本进行分析，经开放性编码、主轴编码和选择性编码过程，呈现、归纳和分析公共空间冲突的原因、现象、影响因素及冲突治理思路。

逐句阅读、提炼原始文本数据，归纳重组后获得28个范畴，如从“这个时期，前途大于一切……考研没有座位人心惶惶……在周围比自己努力的人比比皆是……”文本中提炼出学业竞争；从“……预约外挂……”文本中提炼出“不当竞争”；从“在图书馆学习的时候，抬头一看，几乎都是低头奋斗的人

……在图书馆学习更有氛围，自己也会深受感染，更加专心用功……”文本中提炼出“理想场所”，见表 1。

3.2 主轴编码

对开放性编码阶段得到的28个范畴进一步归类、概括、类属化可得到9个主范畴，如，将学业竞争、不当竞争概括为竞争；将理想场所、备择场所、公共资源、稀缺资源、优势资源、利用资源概括为资源等，具体见表 1。

3.3 选择性编码

在选择性编码阶段重点是识别核心类属。从主轴编码呈现的故事线——在学业竞争的前提下（竞争），理想的学习场所成为稀缺的优势公共空间资源，对读者而言，哪怕是通过“圈地”或其他不当竞争手段获得或占有这一类资源（资源），也是因为他们的“刚性需求”所致，在竞争中“失去”资源的读者更多呼唤“理性思考”（意图），诸如道德失范行为是否该受到约束（道德）分配规则是否合理、违规者是否得到惩罚（规则）、违规成本与治理成本的计算（成本）等等。在竞争中“拥有”资源的读者则会为了保有“资源”哪怕面对冲突或抵制也不退让，但更多的读者采取了妥协退让（冲突），转而呼吁维权和谐空间友好氛围（现象），要求管理者治理公共空间冲突现象（治理），见表 1。

表 1　编码体系表

逻辑主线	主轴编码	开放性编码
学业竞争激烈，伴随不当竞争获取公共空间资源的行为	竞争充分	学业竞争、不当竞争
理想的学习场所成为稀缺的优势公共空间资源	资源失衡	理想场所、备择场所、公共资源、稀缺资源、优势资源、利用资源
公共空间资源在读者眼中的定位	自我意图	刚性需求、圈地意图、理性思考
道德失范行为向道德约束转变	道德制约	道德失范、道德约束
制定规则并惩戒违规行为，提高违约成本	规则制约	分配规则、规训惩罚
争夺公共空间资源引发的冲突行为	冲突行为	争议冲突、自发抵制、妥协退让
公共空间冲突产生权益剥夺、违背公平、负性情绪等负面感受	冲突感受	权益剥夺、违背公平、负性情绪
公共空间冲突治理获得效果需注意的5个维度	治理效果	行为界定、治理措施、治理理念、治理力度、治理效果

3.4 研究假设提出

基于上述分析，构建理论模型，如图 1。理论模型显示，充分的竞争及优势资源失衡是公共空间冲突的前提。在充分的竞争环境中，不充分的优势资源配给，使得公共空间冲突成为必然；读者的自我意图、道德制约、规则制约是公共空间冲突的影响因素；冲突行为表现为争议、抵制和妥协，冲突失利者产生权益剥夺、违背公平和负性情绪的感受；冲突治理效果包括行为界定、治理措施、治理理念、治理力度和治理成本 5 个维度。

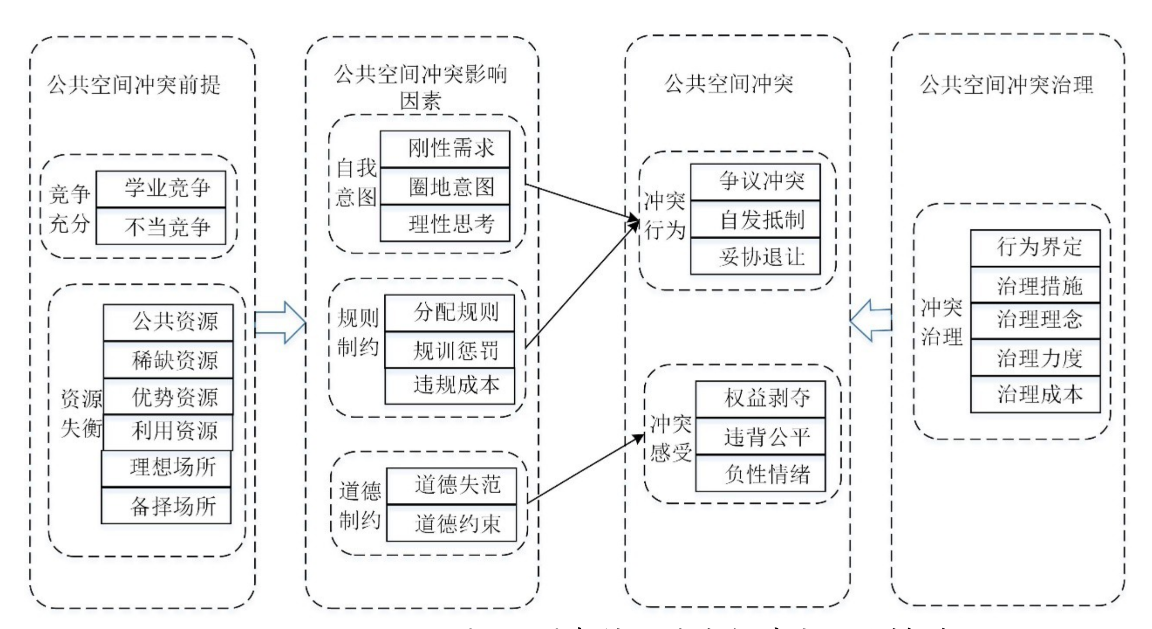


图 1　图书馆公共空间冲突理论模型

因此，本文提出如下假设：

假设 H1:读者的自我意图正向影响公共空间冲突行为；

假设 H2:读者的道德制约正向影响公共空间冲突行为；

假设 H3:空间的规则制约正向影响公共空间冲突行为；

假设 H4:读者的自我意图正向影响公共空间冲突感受；

假设 H5:读者的道德制约正向影响公共空间冲突感受；

假设 H6:空间的规则制约正向影响公共空间冲突感受；

假设 H7:公共空间冲突感受正向影响冲突治理；

假设 H8:公共空间冲突行为正向影响冲突治理。

4 量表开发

4.1 量表测试与分析

为验证量表的有效性，本文按照测项发展、样本选择、数据收集、测项纯化、因子分析、因子命名、因子信效度检验进行[7]。

4.1.1 测项发展

本文通过质性研究获得的理论模型来设计问项，并经过小范围试测后调整完善后，初步设计和编制测量问卷，设计维度包括读者意图、读者道德制约、空间规则制约 3 个方面，测量问卷包括 32 个自陈式语句，测量问项采用李克特 7 级量表赋值方式。将量表设计问项顺序打乱，尽量降低问卷设计者意图的暴露程度，避免受访者受到干扰。

4.1.2 样本选择和数据收集

问卷发放对象选择某双一流高校师生，具体特征为本科生 65 名，研究生 50，调查问卷采用本研究通过问卷星发放问卷，回收 115 份，有效问卷为 110 份，有效率为 95.6%。

4.1 .3 因子分析

使用 SPSS 对问卷结果进行因子分析，结果显示 KMO 值为 0.893（KMO 在 0-1

之间取值，值越接近1偏相关系数越小于简单相关系数，变量间的相关性越强），相伴概率为0.000，小于显著性水平0.005说明样本数据适合作因子分析。主成分分析结果显示，6个因子累计解释74%的方差，说明提取6个因子可以接受。

4.1.4 因子命名

因子分析结果显示，因子1包括“在有隔断的座位上学习，可以减少不必要的打扰”、“在有隔断的座位上学习，可以更好地保护个人隐私”、“在没有遮挡的自习空间，我更愿意选择靠墙壁或角落的座位”、“陌生读者坐在离我很近的座位会让我感到不安”，可归纳为“自我意图”。因子2包括“哪怕预约系统操作麻烦一点，我也愿意大家都遵守规则预约后使用”、“座位预约系统能帮助大家更公平地使用公共空间资源”、“占座行为破坏了公共资源的公有属性”可归纳为“规则制约”。类似地其他4个因子可分别归纳为“道德制约”、“冲突行为”、“冲突感受”和“冲突治理”。具体见表2。

表2　因子分析结果及因子命名

测量项目	提取因子					
	自我意图	规则制约	道德制约	冲突感受	冲突行为	冲突治理
在有隔断的座位上学习，可以减少不必要的打扰	.847					
在有隔断的座位上学习，可以更好的保护个人隐私	.855					
在没有遮挡的空间，我更愿意选择靠墙壁或角落的座位	.831					
陌生读者坐在离我很近的座位会让我感到不舒服	.861					

哪怕座位预约系统操作麻烦点，我也愿意大家都遵守规则预约后使用

.726

座位预约系统能帮助大家更公平地使用

.860

占座行为破坏了公共资源的公有属性，有违公平

.695

受过良好教育的人应有更好的公共意识，不随意将公共资源据为己有

.772

占座后没去学习，我会感到不安

.795

只要管理员不来干涉，我的私人物品（不贵重）可以连续很多天放在公共座位上，相当于是我的地盘了

.725

用文具占座，就算丢了也没什么损失

.822

我认同将私人物品放在座位上就表示这个座位已经“有主”的做法，就算是找不到座位也会默默走开

.661

我
会挪开占座物品直接坐下

.819

我害怕挪开占座物品会引起不必要的麻烦，而将没有座位的委屈隐忍下来

.811

我曾经与占座的同学发生过肢体冲突

.782

我曾经与占座的同学发生过争论或在言语上抵制占座行为

.872

占座行为破坏公共资源公有属性

.608

只要占座的同学都来学习了，我不反对

.618

有必要每天清理占座物品

.719

图书馆学习比在其他场所（宿舍、教室）效果更好

.903

KMO
0.893
累计方差解释率
74%
Sig.
0.000

4.2 量表验证与确定

4.2.1 数据收集与样本人口学统计数据

为检验量表的可靠性和可推广性，基于Credemo平台面向不同区域、不同层次和不同类型的高校图书馆用户开展大规模调研，收集问卷363 份，有效问卷348份，有效率为96% 。本次调研对象的人口学信息如下，调研对象属地广泛分布在全国各地，见图2。其中107人来自双一流高校，占总体31.2%，236人来自非双一流高校，占总体68.8% ；本科生在读185人，研究生在读39人，教师或科研岗19人，占5%，管理岗位54人，其他专业技术岗位46人，见图3。年度内有重要考试计划（如考公、法考、研究生入学考试）的有178人，占51.9%，有职称晋升计划的107人，占31.2%，有承担科研任务的106人，占30.9%。月到馆频率见表3 。

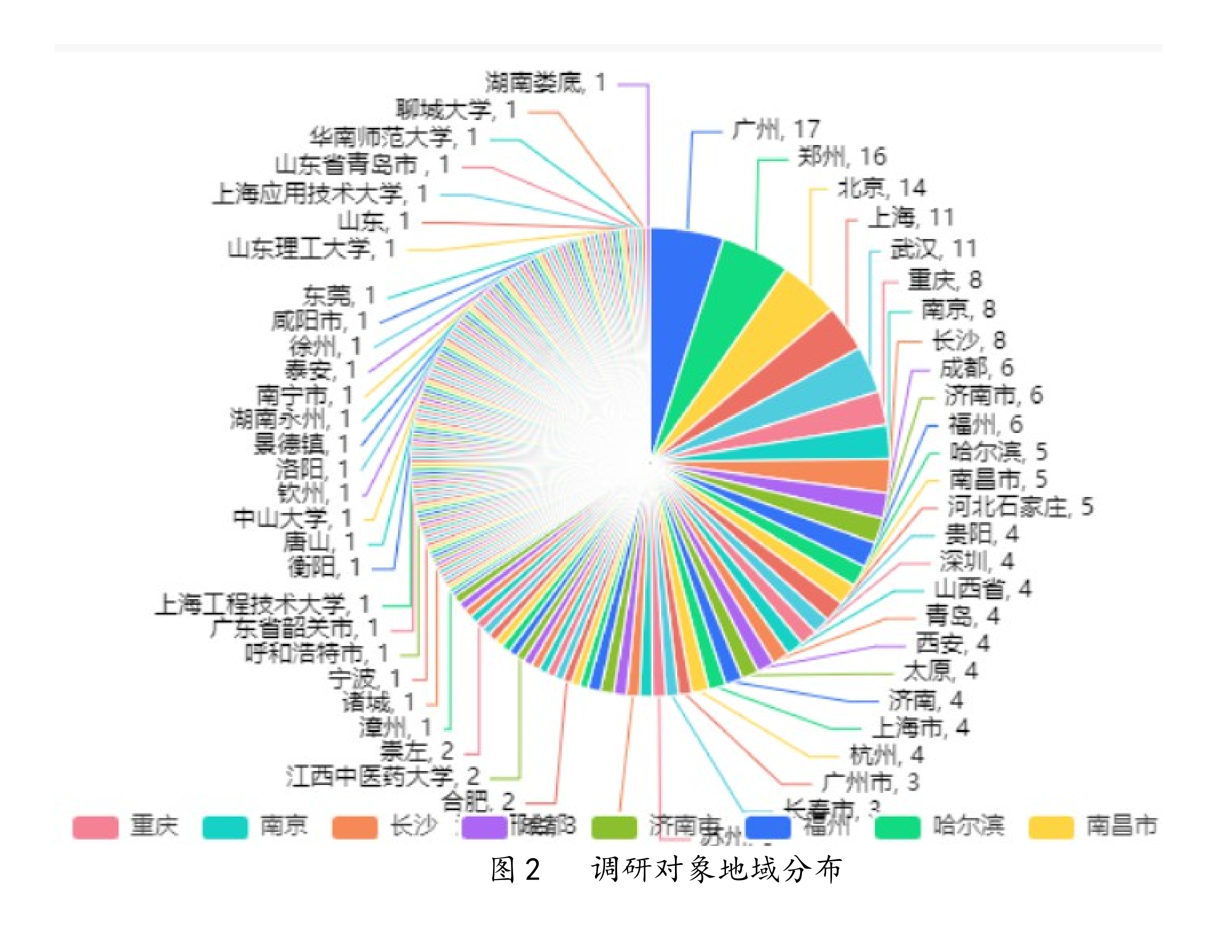


图 2　调研对象地域分布

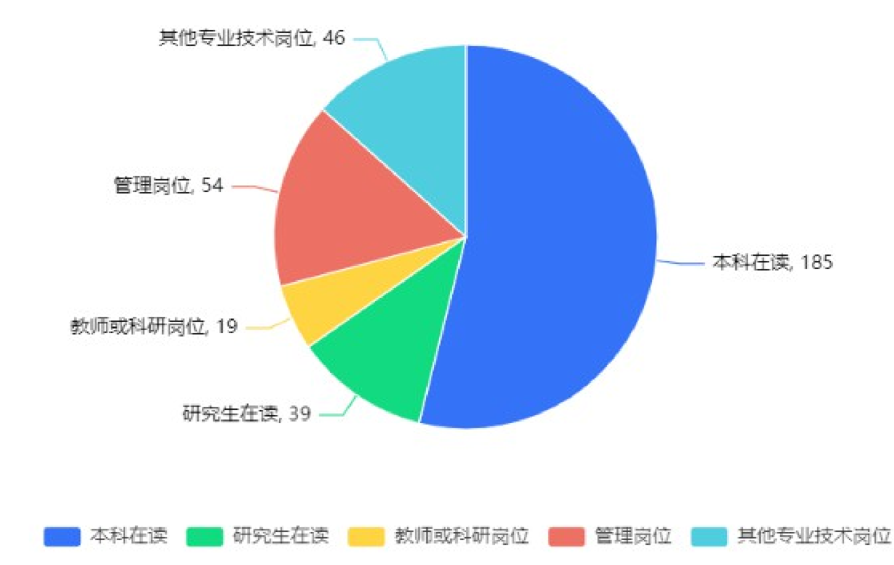


图 3　调研对象身份类型

表 3　月到馆频率

类别	频次	百分数（%）
几乎每天都去	81	23．62
10-20 次	92	26.82
1-9 次	165	48.10
0 次	5	1.46

4.2.2 信效度检验

使用 SPSSAU 进行信度检验显示，本量表各因子的 Cronbach’s α 值均大于 0.7，信度可以接受，各因子的信度检验结果见表 4 。

平均方差抽取量（AVE）是判断收敛效度的重要指标，使用 SPSS 计算结果如表 4 示，可见，6 个因子的平均方差抽取 AVE 值都大于 0.5，表明量表的收敛效度较好，6 因子的组合信度均大于 0.6，表明量表的内在质量较好。该量表具有较好的效度。

表 4 Cronbach α、 模型 AVE 和 CR 指标结果

因子	Cronbach α	平均方差萃取 AVE 值	组合信度 CR 值
自我意图	0.880	0.673	0.89
规则制约	0.806	0.533	0.818
道德制约	0.740	0.521	0.622
冲突感受	0.792	0.583	0.623
冲突行为	0.738	0.523	0.648
冲突治理	0.776	0.56	0.673

5 假设验证与讨论

5.1 假设验证

拟合度是评估假设理论模型与实践数据一致性的必要条件。本文采用路径分析法对假设模型进行验证，即根据变量间理论架构，用一系列回归分析，探讨多重变量间的因果结构模式。AMOS24.0 软件计算得出的拟合度指标值见表 5 ，各项除 RMSEA 为 0.188 不十分理想之外，其他指标均达到标准，模型总体拟合度可以接受。

表 5 模型拟合度指标值

	CMIN/DF	CFI	GFI	NFI	IFI	RMR	RMSEA
标准指标	$2<\chi^2/df<5$	>0.90	>0.90	>0.90	>0.90	<0.05	<0.1
模型指标	3.3	0.968	0.927	0.978	0.997	0.065	0.188

AMOS24.0 软件生成的路径图如图 4 所示，假设验证如表 6 所示。

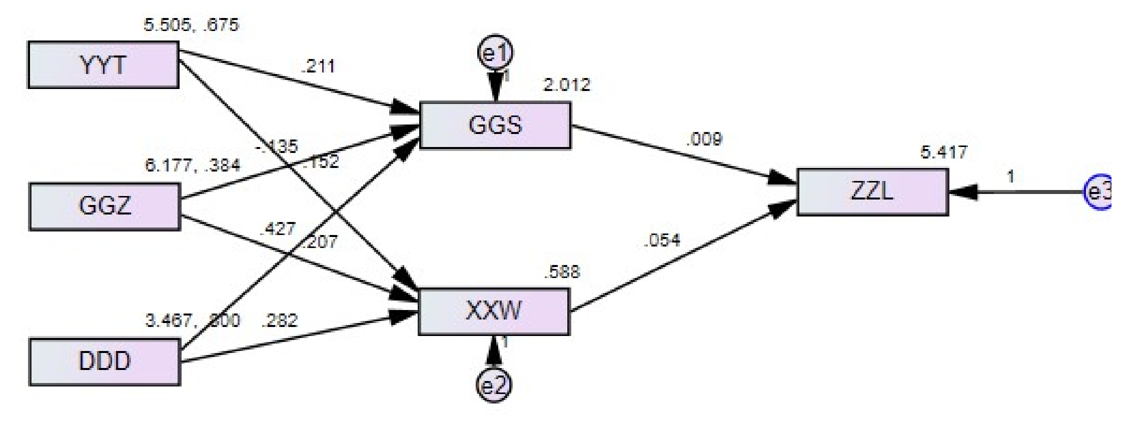


图 4 假设检验路径图

表 6 研究假设结果

研究假设	路径关系	标准化路径系数	S.E.	C.R.	P	检验结果
H1	读者自我意图->冲突行为	0.152	0.062	2.453	.014	接受

研究假设	路径关系	标准化路径系数	S.E.	C.R.	P	检验结果
H2	读者道德制约->冲突行为	0.282	0.057	4.953	***	接受
H3	空间规则制约->冲突行为	0.207	0.082	2.520	.012	接受
H4	读者自我意图->冲突感受	0.211	0.056	3.764	***	接受
H5	读者道德制约->冲突感受	0.427	0.052	8.289	***	接受
H6	空间规则制约->冲突感受	0.135	0.074	1.818	.069	拒绝
H7	冲突感受->冲突治理	0.009	0.042	.221	.825	拒绝
H8	冲突行为->冲突治理	0.054	0.041	1.311	.190	拒绝

注：***代表 $P<0.001$

假设验证结果表明，假设 H1、H2、H3、H4、H5 假设路径获得了实证数据的支持，假设 H6、H7、H8 未通过显著性检验。假设 H1 读者自我意图对冲突行为影响路径系数为 0.152，$P<0.05$ 的显著水平，正向关系显著，假设 H1 成立，表明读者意图显著影响冲突行为。假设 H2 读者道德制约对冲突行为的影响路径系数为 0.282，$P<0.001$，正向关系显著，假设 H2 检验通过，说明读者道德制约显著影响冲突行为。假设 H3 空间规则制约对冲突行为的影响路径系数为 0.207，$P<0.05$ 的显著水平，假设 H3 成立，即空间规则制约正向影响冲突行为。假设 H4 读者自我意图对冲突感受的影响路径系数为 0.211，$P<0.001$，假设 H4 成立，即读者自我意图正向影响冲突感受。假设 H5 读者道德制约对冲突感受的影响路径系数为 0.427，$P<0.001$，假设 H5 成立，即读者道德制约正向影响冲突感受。假设 H6、H7、H8 的 P 值均大于 0.05 的显著水平，因此假设 H6、H7、H8 均不成立，实验数据不支持空间规则制约正向影响冲突感受的假设，同时，冲突感受、冲突行为对冲突治理并不产生正向影响。

5.2 讨论

假设 H1、H2、H3、H4、H5、H6 为公共空间冲突的影响因素假设，即读者自我意图、道德制约、空间规则制约对冲突行为和冲突感受的影响假设，假设检验表明，读者自我意图、道德制约和空间规则制约都对冲突行为有显著正向影响，读者自我意图显性化、读者公共道德意识强化和空间规则制定科学化、规则实施严格化可能减少或缓解公共空间冲突行为。

假设检验同时表明，读者自我意图和道德制约对冲突感受有显著正向影响，但空间规则制约对冲突感受无显著影响。意图、道德和冲突感受同存在于读者个体或群体内在心理层面，分别对应冲突情境中个体或群体的情绪情感意识的起源、过程（状态）和结果，有密切内在联系。但空间规则制约来自冲突情境的外部，并不直接影响冲突感受这一内在心理过程或结果。

实践中，公共管理机制倾向于采取系列冲突治理手段或措施来解决或缓解实际发生的冲突行为和冲突感受，而不是袖手旁观。但实验数据对假设 H7、H8 的检验结果表明冲突行为和冲突感受对冲突治理的影响不显著，可能是公共空间管理实践中的冲突治理不够充分，可以从治理理念、治理措施、治理力度和治理成本上找原因。

6 结论

本文以高校图书馆的公共空间冲突为研究对象，将冲突治理作为结果变量对公共空间冲突机理进行探索性及实证研究，拓展空间治理研究内容，丰富高校图书馆空间服务相关研究。通过质性与量化相结合的方法构建模型假设及验证。使用扎根理论构建公共空间冲突的理论模型，在此基础上开发量表，借助结构方程对模型开展实证检验，得出结论如下。

首先，“内卷”的学业竞争态势致使高校图书馆读者(以学生为主体类型)对可作为学习用途的公共空间展开了圈地行为，同时以优势公共空间资源稀缺为表征的空间资源稀缺是某种程度上的客观现实，圈地行为与资源稀缺之间的矛盾实质是作为学习用途的公共空间资源的供需矛盾，是在当今社会环境与校园环境下难以调解的矛盾，这一矛盾也成为高校图书馆公共空间冲突的前提条件。

其次，高校图书馆公共空间冲突影响因素包括来自读者群体的“自我意图”（刚性需求、圈地意图、理性思考）和“道德制约”（道德失范、道德约束），以及来自空间管理者制定的“规则制约”（分配规则、惩罚规则、违规成本）。读者群体内部又分为“圈地阵营”、“反圈地阵营”和既同情又批判的“理性思考阵营”。“圈地阵营”用较低的违规成本满足了利己的需求，被“批判阵营”指责为道德失范，呼吁严格依规惩罚。“理性思考阵营”对以学习之名行学习之实的“圈地”者持同情态度，他们认为“只要是真的来学习了占座也是可以理解的”，但对以学习之名行浪费资源之实的“圈地”者持痛恨态度，认为“占座不来学习，就是浪费资源，就是自私自利，违背公平”。本文通过实证验证了自我意图、道德制约和规则制约三大因素对空间冲突行为的影响显著，自我意图、道德制约两因素对空间冲突感受的影响显著。

最后，高校图书馆在空间冲突治理实践中，在界定违规行为、提炼治理理念、制定治理措施、协调治理力度和治理成本几个方面要充分考虑读者自我意图、道德制约和规则制约这三大影响因素。

（1）在界定违规行为时，要有科学合理可行的空间使用规则作为执行依据，科学是指理论依据和指导思想正确，合理是指规则条目之间的逻辑通顺，无互相矛盾之处，可行是指充分考虑了实际情况，包括读者对规则中限制性条款的接受度，可适当留有缓冲地带，避免僵化，无法执行的条款会让规则的权威性遭到质疑。在高校图书馆学习空间冲突治理过程中，制定规则和使用规则时，要察觉到读者主观意图中“学习空间”与“前程”的内在关联，管理者要充分与读者共情，规则中有情理，情理中有规则。

（2）治理理念是对整个治理实践的提纲挈领的概括，暗含着对治理目标和治理效果的定位，是回答想要治理成什么样子的问题。公共空间冲突治理的理想目标是用户将规则内化于心，外化于行，集体自觉自发有序使用公共空间资源。设立规则的初衷就是为避免冲突，各自都按规则行事便没有冲突，进而产生由用户集体建立并拥护的秩序。在高校图书馆学习空间冲突治理的实践中既要执行空间使用规则，还要引导和培育读者内在的公共资源秩序感，并共同

维护这一秩序。

（3）治理措施是对治理理念的落实，是回答用什么办法治理的问题。讲规则有秩序的公共空间环境本身就是对用户公共道德意识的教育，当99%的人都讲规则有秩序的情况下，1%的人要么逃离环境，要么被环境改变，因此，有必要建立、形成并维护一个讲规则有秩序的公共空间环境。在高校图书馆，应制定并长效执行针对是否遵守规则的奖惩措施，强化管理者期待的正向行为，并辅以公共道德意识教育，发挥读者内在道德制约作用，使得讲规则有秩序的学习空间环境得以建立和形成。

（4）治理力度是指落实治理措施的资源支持[8]。公共空间治理所需资源包括人力、物力和财力。人力指有治理能力的领导者和执行力的实施者；物力指实现治理能力的物质投入，包括组成优势空间资源的物质条件和实施治理措施的物质前提；财力指为实现人力资源和物力资源的支持资源，是最核心的资源正确运作的前提下，财力可以转化为人力和物力。治理高校图书馆学习空间最现实的难题就是增加空间供应，上述资源配置充裕的话，可以协调图书馆以外的更多的公共空间，如教室、咖啡厅、长廊等，转而作为学习空间的用途，以补充学习空间资源的供应。当然，在高校师生人口密度较大的情况下，学习空间的绝对数量难以达到1：1供应。可由利益相关的多部门，如图书馆、读者社团和物业等，组成合作治理网络，对“占而不用”的学习空间进行全面排查和处置，提高这部分学习空间的使用效率。

（5）治理成本相对于违规成本而言更为高昂，如占有一个学习空间只需要一本书或一张小纸条，但治理违规占用学习空间的行为却需要投入管理人员和座位预约系统等资源，这部分人财物资源无疑都属于治理成本。然而，哪怕是趋近于零的违规成本带来的冲突危害却是巨大的。因此，在高校图书馆学习空间治理各环节投入必要的治理成本，产出长效的学习空间秩序，避免公共空间冲突，是稳定社会环境、校园环境和读者内心环境的重要且必须的基本保障。

参考文献

[1]张诚. 公共空间冲突:特征、机理与治理[J]. 深圳大学学报(人文社会科学版)，2020，37(1)：129-135.

[2]李欣. 良序公共生活何以可能:公共生活的重建与协商民主的发展[J]. 中共浙江省委党校学报，2017，33(6)：52-61.

[3]刘立云,雷宏振,邵鹏. 高校图书馆座位资源配置的帕累托优化解决方案[J]. 图书情报工作，2012，56(5)：102-105.

[4]曾文雯. 高校图书馆座位管理系统使用情况调查[J]. 大学图书馆学报，2013，31(6)：45-49，28.

[5]温红超. 高校图书馆读者使用座位预约管理系统的经济学分析——以吉林大学鼎新图书馆为例[J]. 图书情报工作，2019，63(17)：110-117.

[6]蒋传光. 公民的规则意识与法治秩序的构建[J]. 社会科学研究，2008，(1)：23-29.

[7]姚伟,张翠娟,柯平,等. 基于价值共创的科技型中小企业知识服务机理研究[J]. 情报理论与实践，2021，44(8)：82-89.

[8]刘太刚. 公共事务治理的广度、深度与力度——需求溢出理论关于政府职能的三维定位论[J]. 中国行政管理，2022，(9)：108-116.